



## ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ

Дорогие авторы, рецензенты и читатели журнала!

Во первых, строках первого номера нашего журнала хочется сказать спасибо всем Вам за поддержку и интерес к журналу!

Кажется, что совсем недавно наш журнал получил свидетельство о государственной регистрации, но вот уже опубликован первый номер второго тома.

Время летит стремительно, и, пожалуй, даже быстрее в реалиях современной науки с беспрецедентным давлением со стороны финансирующих организаций, которые вынуждают ученых публиковать полученные результаты как можно скорее в изданиях с определенными библиометрическими показателями. Такое давление имеет много отрицательных последствий; в частности, оно уже снизило и продолжает снижать качество публикуемых материалов, как в отечественных, так и в зарубежных журналах (Wheeler, 1989<sup>1</sup>; Sarewitz, 2016<sup>2</sup>), превращая их попросту в шумовой фон, не имеющий отношения собственно к научному познанию.

Мы прекрасно понимаем, что вряд ли в ближайшем будущем наш журнал будет индексирован в Scopus или Web of Science. Однако мы надеемся, что он делает и будет делать свои, пусть и маленькие, шажки в направлении дальнейшего познания взаимосвязи почв с окружающей средой. И, чтобы эти шажки сделать более заметными в широком потоке движения науки о почве, мы хотим привлечь внимание потенциальных авторов журнала к нескольким простым приемам, с помощью которых можно значительно ускорить и повысить релевантность поиска статей в огромном море публикаций Российского индекса научного цитирования в частности и в интернете в целом.

Заголовок статьи – первое, что видят заинтересованные читатели. Очевидно, что он должен быть максимально точен и не содержать малоупотребимых, непонятных и т.п. терминов. Не стоит заставлять читателей продираться сквозь длинные формулировки: чем короче заголовок, тем больше шансов у статьи быть процитированной (Boer, 2015<sup>3</sup>). Не стоит также тратить время читателей на неконкретные заголовки, фактически ни о чем, которые – уж так исторически сложилось! – до сих пор популярны. Чтобы было понятнее, о чем идет речь, приведем несколько примеров таких заголовков: «К вопросу о...», «Характеристика...», «Свойства...». Призываем авторов стараться формулировать заголовок так, чтобы он отражал основной результат или вывод статьи. В качестве примера посмотрите заголовки статей в сносках внизу этой страницы. Напомним также, что заголовок должен включать некоторые ключевые слова статьи.

Немного о ключевых словах. Желательно, чтобы они представляли собой комбинацию как самых общих терминов, характеризующих выбранную тему, так и вполне конкретных «узких» терминов.

Следующая по важности для привлечения внимания читателя часть статьи – аннотация. Рекомендуем включать как можно больше ключевых слов в первые два-три предложения аннотации статьи. Не советуем употреблять неконкретные, туманные фразы о том, что «выявлены закономерности...», «установлены зависимости...», «обнаружена связь...» и т.п. без обозначения этих закономерностей, зависимостей, связей. И хотя редакционная коллегия журнала придерживается принципа «автор имеет право» и отвечает за все, что и как написал, расплывчатая информация такого рода притупляет интерес читателя, желание дальше выискивать конкретику в тексте статьи, и, как следствие, уменьшает шансы статьи – и журнала! – быть процитированными.

Еще один очень важный момент, которым авторы, торопясь закончить статью и отправить в редакцию, часто пренебрегают: они сокращают, а в некоторых случаях сводят на нет обсуждение полученных результатов. Но это ведь принципиально неправильный подход! Кто может знать лучше авторов, в каком направлении, в каком разделе они сделали свой мини- (а, может быть, и макси) вклад в продвижение познания? В какой стене и в каком ряду и по соседству с какими другими лежит кирпичик их вклада в концептуальное здание науки? Как полученные ими результаты дополняют и/или меняют накопленную совокупность информации в данной области?

<sup>1</sup>Wheeler A.G. The pressure to publish promotes disreputable science // The Scientist. 1989. July 10. Доступно на <https://www.the-scientist.com/opinion-old/the-pressure-to-publish-promotes-disreputable-science-61944>

<sup>2</sup> Sarewitz D. The pressure to publish pushes down quality // Nature. Vol.533. Iss.147. doi:10.1038/533147a

<sup>3</sup> Boer D. Papers with shorter titles get more citations // Nature. doi:10.1038/nature.2015.18246

Каким образом транслируются в другие области? Именно полновесное и детальное обсуждение полученных результатов авторами, прекрасно знающими ситуацию и современное состояние изучаемой проблемы, и делает статью интересной читателям, производя не только библиометрический импакт-фактор (Editorial, 2016<sup>4</sup>), но и реальный научный импакт (Verma, 2015<sup>5</sup>). А ведь именно последнее – как ни банально это звучит! – и является основной целью научной деятельности.

Одним из следствий гонки за публикациями является все большее и большее время, которое ученый вынужден проводить за компьютером, урезая время непосредственного, «живого» общения с почвенно-экологическим объектом. В связи с этим напомним, что формат электронного журнала не ограничивает объем иллюстративного материала, в том числе фотографий. Поэтому призываем авторов активнее пользоваться этой возможностью для демонстрации своих объектов исследования, доставляя огромное удовольствие читателям и удовлетворяя их любопытство.

Итак, вперед к интересным результатам и увлекательным статьям!

Член редакционной коллегии  
к.б.н. Н.Б. Наумова

---

<sup>4</sup> Editorial. Time to remodel the journal impact factor // Nature. 2016. Vol.535. Iss. 7613 (28 July 2016). doi:[10.1038/535466a](https://doi.org/10.1038/535466a)

<sup>5</sup> Verma E.M. Impact, not impact-factor // PNAS. 2015. Vol.112. Iss.26. P. 7875-78-76. doi:[10.1073/pnas.1509912112](https://doi.org/10.1073/pnas.1509912112)