



МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ»: НУЖНА ЛИ ПРОВЕРКА НА ПЛАГИАТ НАУЧНОМУ ЖУРНАЛУ?

© 2022 Т. В. Нечаева 

ФГБУН Институт почвоведения и агрохимии СО РАН, проспект Академика Лаврентьева, 8/2,
г. Новосибирск, 630090, Россия. E-mail: nechaeva@issa-siberia.ru

С 20 по 22 октября 2021 года состоялась VI Международная научно-практическая ежегодная конференция «Обнаружение заимствований» (далее – конференция, сайт: ozconf.ru/oz-2021). Цель проведения конференции – формирование экспертной среды по обсуждению вопросов, обмену мнениями и выработке решений в области обнаружения заимствований в образовательной, научной и издательской сферах деятельности. Участие в конференции дает возможность познакомиться с инновационными технологиями обработки текстов и оценки их оригинальности, обсудить вопросы практического применения электронных ресурсов в сфере образования, науки и культуры, расширить профессиональные связи.

Цель исследования – подготовить обзор по основным направлениям работы конференции на основе личного участия в данном мероприятии в 2020 и 2021 годах и вебинарах компании «Антиплагиат», а также анализа публикаций по теме плагиата (заимствований), академической этики и т.п.

В работе рассмотрены термины и приведены примеры неэтичного поведения в науке, включая плагиат, самоплагиат, дублирование (множественная публикация), фальсификация, фабрикация. Подобная практика позволяет недобросовестным авторам присваивать себе чужие научные достижения, выдавать старые тексты за новые, манипулировать данными и исследовательским процессом с целью получения «необходимого» результата. Таким образом, создается иллюзия приращения научного знания и имитируется публикационная активность, тем самым обеспечивая недобросовестным авторам доступ к финансированию исследований, надбавкам, способствует их карьерному росту и создает фиктивный авторитет в научной среде.

Представлен правовой взгляд на проблему авторства и плагиата в российском академическом сообществе. Подчеркнуто, что плагиат – это уголовно-правовая категория; уголовным преступлением плагиат будет в том случае, если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. Обнаружение ошибок, опечаток, плагиата и других видов нарушений этических и правовых норм в опубликованной работе сопоставимо для научного журнала и иных изданий с подрывом репутации и авторитета, а также с необходимостью проведения коррекции и, возможно, ретракции (отзыва) публикации. По-другому складывается ситуация, если жертва задумается о коммерческой компенсации ущерба за нарушение авторских и имущественных прав.

В статье приведены примеры и перечислены основные причины для ретракции научных публикаций. Отмечено, что цель ретракции заключается в исправлении опубликованной информации и обеспечении ее достоверности, а не в наказании авторов. В российской научно-издательской сфере деятельности ретракция публикаций является пока достаточно редким явлением; в то же время, в мире эта практика довольно распространена. В работе также перечислены основные признаки недобросовестных издателей, приведены сходства и отличия между журналами-клонами и журналами-хищниками. Даны сведения о количестве похищенных журналов и авторов с публикациями в журналах-клонах.

Представлена информация об истории создания и развития сервиса компании «Антиплагиат». Изложены разные точки зрения о необходимости использования системы «Антиплагиат» или других аналогичных программ для проверки учебных и научных работ. Показано, что любая поисковая система несовершенна и не может заменить человека, когда дело доходит до принятия значимого решения. Это должен делать только эксперт, который разбирается в характере текстовых совпадений и может установить подлинный масштаб заимствований. Перекалывание ответственности с человека на систему «Антиплагиат», например, путем ссылки на тот или иной уровень заимствованного текста, является неэтичной практикой.

Ключевые слова: плагиат; самоплагиат; дублирующая публикация; фальсификация; фабрикация; авторское право; академическая этика; коррекция; ретракция; журналы-клоны; система «Антиплагиат»

Цитирование: Нечаева Т.В. Международная конференция «Обнаружение заимствований»: нужна ли проверка на плагиат научному журналу? // Почвы и окружающая среда. 2022. Том 5. № 1. e177. DOI: [10.31251/pos.v5i1.177](https://doi.org/10.31251/pos.v5i1.177)

С 20 по 22 октября 2021 года состоялась VI Международная научно-практическая ежегодная конференция «Обнаружение заимствований» (далее – конференция, сайт: ozconf.ru/oz-2021). Цель конференции – формирование экспертной среды по обсуждению вопросов, обмену мнениями и выработке решений в области обнаружения заимствований в образовательной, научной и издательской сферах деятельности (<https://ozconf.ru/about>, дата обращения: 10.03.2022).

Конференция проходит ежегодно с 2016 года. Первые два года (2016-2017 гг.) данное мероприятие было организовано в г. Липецке на базе Липецкого государственного технического университета (ЛГТУ). Затем конференция стала проходить в г. Москве, вначале в очном режиме на базе Российской государственной библиотеки (РГБ, 2018 г.) и Московского института стали и сплавов (МИСиС, 2019 г.), а с 2020 года в онлайн-формате из-за непростой эпидемиологической ситуации по COVID-19 как в России, так и мире в целом. Переход работы из очного режима в онлайн-формат позволил намного расширить аудиторию конференции; в 2021 году мероприятие проходило уже в течение трех дней с выступлениями экспертов из России и других стран (Беларусь, Киргизия, Болгария, Великобритания, Германия, Нидерланды, США, Чехия, Швеция).

Участие в работе конференции бесплатное с обязательной предварительной регистрацией на сайте мероприятия (<https://ozconf.ru/reg>, дата обращения: 10.03.2022). Проведение конференции дает возможность всесторонне обсудить проблемы плагиата, самоплагиата, дублирования и других видов нарушений этических и правовых норм в учебных и научных работах; познакомиться со стратегией развития данного направления в разных странах; рассмотреть широкий круг этических, нормативно-правовых, методологических, программно-технологических и других вопросов в научно-образовательной и редакционно-издательской деятельности; узнать о передовом опыте внедрения, использования и усовершенствования программных продуктов и систем обнаружения заимствований, в том числе поисковой системы «Антиплагиат».

Организаторами конференции в 2021 году выступили (<https://ozconf.ru/about>, дата обращения: 10.03.2022):

АНРИ – ассоциация научных редакторов и издателей (сайт: gasep.ru);

НЭИКОН (NEICON) – национальный консорциум российских библиотек (сайт: neicon.ru);

Совет по этике научных публикаций – занимается вопросами повышения этического компонента научных публикаций, защитой прав авторов и издателей (сайт: publication-ethics.ru);

Антиплагиат – разработчик российской системы обнаружения плагиата, лидер рынка России и стран СНГ по поиску заимствований в текстовых документах (сайт: antiplagiat.ru);

РГБ – крупнейшая публичная библиотека в России и континентальной Европе и одна из крупнейших библиотек мира (сайт: rsl.ru);

ЛГТУ – Липецкий государственный технический университет (сайт: stu.lipetsk.ru);

АППОЭР – ассоциация производителей и пользователей образовательных электронных ресурсов (сайт: aroe.ru).

В работе конференции ежегодно принимают участие представители Министерства науки и высшего образования (Минобрнауки) России, региональных органов управления образованием, Высшей аттестационной комиссии (ВАК) РФ и стран СНГ, Российской академии наук (РАН) и ее отделений, ведущих вузов, библиотек, научно-исследовательских институтов, издательств, корпораций, а также разработчики информационно-поисковых систем и все, кто заинтересован в обмене опытом в области обнаружения заимствований и выработке решений, направленных на повышение качества курсовых, выпускных квалификационных и диссертационных работ, учебно-методических и научных изданий.

Цель исследования – подготовить обзор по основным направлениям работы конференции на основе личного участия в данном мероприятии в 2020 и 2021 годах и вебинарах компании «Антиплагиат» (сайт: antiplagiat.ru/training), а также анализа публикаций информационно-аналитического журнала «Университетская книга» (сайт: unkniga.ru), научно-практического журнала «Научный редактор и издатель» (сайт: scieditor.ru) и ряда других источников по вопросам плагиата (заимствований), академической этики, авторского права, хищнических изданий и т.п.

С программой, презентациями и видеозаписями конференции, прошедшей в 2021 году, можно познакомиться по ссылке: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022). На данном сайте размещена также информация как о ранее проведенных конференциях (2017-2020 гг.), так и о предстоящем мероприятии осенью 2022 года (<https://ozconf.ru/about>, дата обращения: 10.03.2022).

ПЛАГИАТ И ДРУГИЕ ВИДЫ НАРУШЕНИЙ В НАУЧНОЙ СТАТЬЕ

Во многих выступлениях на конференции по обнаружению заимствований затрагивались вопросы терминологии и приводились примеры неэтичного поведения в научно-образовательной и редакционно-издательской деятельности. Например, в докладе *О.В. Кирилловой* (президент АНРИ, г. Москва) сообщено, что первая статья, отозванная за плагиат, была опубликована в 1979 году, а первая дублирующая публикация – в 1990 году; процент научных статей, отозванных из-за мошенничества, с 1975 года увеличился примерно в 10 раз (Кириллова, 2021). Рассмотрим термины, относящиеся к научной статье, взятые из работы Л.А. Жгилевой (2018):

- ✓ **Научная статья** (по-английски – **Scientific Article**) – это научный текст, соответствующий определенным требованиям, в котором излагаются результаты оригинальных исследований или теоретических обобщений, сделанных в рамках научной методологии;
- ✓ **Цитирование (Citedness, Citation, Quotation)** – заимствование автором в своей работе фрагментов текстов (формул, иллюстраций, таблиц и др.) из других источников с обязательным указанием данных источника (авторы, название, выходные данные журнала/издателя и т.д.);
- ✓ **Самоцитирование (Self-citation)** – цитирование автором собственных работ. Чтобы авторы не злоупотребляли самоцитированием, стремясь тем самым повысить собственные наукометрические показатели, научные издания вводят ограничения на объем самоцитирования (в среднем от 15 до 30% от общего перечня источников).

В каких же случаях возникает плагиат и самоплагиат при оформлении научной статьи? Анализ литературы и докладов конференции свидетельствует, что:

- ✓ **Плагиат (plagiarism)** или **заимствование (borrowing)** выражается в публикации под своим именем чужих научных достижений без указания ссылки на источник, а также позиционирование чужой работы как своей собственной;
- ✓ **Самоплагиат (self-plagiarism)** или **автоплагиат, самозаимствование, недобросовестное самоцитирование** выражается в повторном использовании автором фрагментов своих предыдущих работ без указания ссылки на источник или в объеме, не оправданном целью цитирования.

Как отмечено в работе А.В. Кулешовой с соавторами (2019), допустимый объем самоцитирования во многом определяется жанром научной работы. В частности, для научных статей предъявляется требование научной новизны и, конечно, выводы в двух различных публикациях не должны совпадать, иначе речь идет о профанации исследовательской работы и искусственном «накручивании» количества публикаций.

Стоит также упомянуть про следующие термины из публикации Кулешовой и др. (2019):

- ✓ **Повторная публикация (перепечатка)** – полная перепубликация ранее опубликованной работы, оформленная сноской с указанием первоисточника и с получением разрешения на перепечатку от издателя (правообладателя) предыдущей работы;
- ✓ **Дублирующая (множественная) публикация** – полная перепубликация статьи в другом издании без ссылки на первую публикацию или одновременная публикация статьи в разных изданиях;
- ✓ **Парафраз (перефразирование, рерайтинг от англ. re-write – переписать)** – обработка исходного текста с сохранением первоначального смысла путем изменения синтаксической структуры предложений, замены форм слов (число, лицо, время и др.), замены слов на синонимы, замены используемых терминов на аналогичные, изменения порядка слов, предложений и т.д. Полученный в результате текст называют **рерайтом**. Основными признаками рерайта является сохранение последовательности мыслей и примерного объема исходного текста.

Из вышеизложенного следует, что плагиат, самоплагиат и дублирующая публикация – это примеры неэтичного поведения в науке, вводящего в заблуждение работодателя, редактора и академическое сообщество в целом. Подобная практика позволяет недобросовестным авторам присваивать себе чужие научные достижения, выдавать старые тексты за новые, манипулировать данными и исследовательским процессом с целью получения «необходимого» результата. Таким образом, создается иллюзия приращения научного знания и имитируется публикационная активность, тем самым обеспечивая недобросовестным авторам доступ к финансированию исследований, надбавкам, способствует их карьерному росту и создает фиктивный авторитет в научной среде.

Проблеме дублирования публикаций был посвящен доклад Ю.В. Чеховича (исполнительный директор компании «Антиплагиат», г. Москва) на тему «Войти в одну реку дважды: дублированные публикации в российских журналах» (<https://www.antiplagiat.ru/news/round-table-16-02-2022>, дата обращения: 25.02.2022). Для проведения исследования были использованы научные статьи (включая статьи в журналах, краткие сообщения, обзорные статьи), опубликованные на русском языке за период с 2000 по 2019 годы, из базы научной электронной библиотеки (НЭБ) eLIBRARY.ru (сайт: elibrary.ru). В итоге, было обнаружено 70 407 случаев дублирования в 147 708 статьях! Значительная часть этих публикаций представляет собой пример неэтичного дублирования с пиком в 2015-2017 годы. Топ дублированных статей составили два кластера, состоящие из 27 и 16 публикаций! Результаты работы, представленные Ю.В. Чеховичем на круглом столе, более подробно изложены в статье Yu.V. Chekhovich, A.V. Khazov (2022).

Интересной, на наш взгляд, является работа А. Макеевой с соавторами (2019) по изучению некорректных заимствований (плагиата) в российских докторских диссертациях. Исследователям из Центра институционального анализа науки и образования при Европейском университете (г. Санкт-Петербург) не удалось обнаружить значимых различий по количеству некорректных заимствований в докторских диссертациях для организаций (представленных 4 типами: университет, ведущий университет, институты РАН, другие организации), федеральных округов РФ (Центральный, Приволжский, Северо-Западный, Сибирский, Южный, Уральский, Северо-Кавказский, Дальневосточный) и специальностей. В то же время из 18 рассмотренных авторами специальностей (включая биологические) наиболее высокие средние и медианные значения по числу некорректных заимствований получены для следующих из них (в порядке убывания): Сельскохозяйственные и ветеринарные → Юридические → Химические → Экономические → Педагогические. На количество выявленных заимствований влиял и регион: Северо-Западный и Центральный (в основном за счет Санкт-Петербурга и Москвы) демонстрировали наименьший уровень заимствований, а Южный и Приволжский – наибольший. Между мужчинами и женщинами статистически значимых различий по количеству некорректных заимствований обнаружено не было, хотя изначально авторы выдвигали гипотезу о том, что мужчины, в целом, более склонны к нарушению социальных норм. Объем заимствований в пределах 15-20% широко распространен, а заимствования порядка 5-7% встречаются в большинстве диссертаций. Однако заимствования сверх этой доли текста встречаются редко; докторские диссертации с ними, видимо, не доходят до защиты. Авторы установили, что объем заимствований отчетливо зависит от дисциплины. Скорее всего, это связано со специфическими дисциплинарными традициями, с представлениями о допустимом и нормальном, которые отчасти могут быть объяснимы особенностями интеллектуального труда в соответствующей области знаний. Сделан вывод, что нормы, запрещающие плагиат, могут распространяться по каналам наиболее глобализированных учреждений (сильные университеты, институты РАН) в «мировых городах», которые транслируют их далее, но этот процесс идет медленно (Макеева и др., 2019).

Р.Т. Сайгилов (научный редактор издательства «ПедиатрЪ», г. Москва) в своей работе (Сайгилов, 2017) и выступлении на конференции (Сайгилов, 2021) указал, что с проблемой плагиата в рукописях (т.е. не оформленных должным образом заимствований) редакции многих научных журналов сталкиваются регулярно. При этом возражения редакторов журнала в случае обнаружения заимствований чужих текстов, как правило, не вызывают вопросов у авторов. Вместе с тем, обращение редакторов к авторам с просьбой «избавиться» от заимствований собственных текстов или отказ от рассмотрения рукописей на этом основании, зачастую приводят к конфликтам и взаимным обвинениям. Докладчик подчеркнул, что на сегодняшний день как российские (АНРИ), так и международные (Committee on Publication Ethics (COPE)) рекомендации не устанавливают требований к объему заимствований собственных текстов и к источникам заимствований (диссертации, их рефераты, тезисы конференций, нецензурируемые источники и др.). Следовательно, *заимствование любого объема собственного текста из любого источника вплоть до полного копирования при наличии соответствующей ссылки на первичную работу может рассматриваться как допустимая (этичная) публикационная практика*. Вместе с тем заимствования собственных текстов в публикациях могут нести репутационные и юридические риски для научного журнала и других видов изданий. Авторам необходимо учитывать данный аспект при взаимодействии с редакциями и рецензентами. Поэтому основой научной коммуникации должно быть доверие и взаимный учет интересов между участниками научно-образовательной и редакционно-издательской деятельности.

ПРАВОВОЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ АВТОРСТВА И ПЛАГИАТА

В выступлении на конференции *К.Н. Костюка* (генеральный директор ИД «Директ-Медиа», г. Москва) отмечено, что обнаружение ошибок, опечаток, плагиата и других видов нарушений этических и правовых норм в опубликованной работе сопоставимо для научного журнала и иных изданий с подрывом научной репутации и авторитета, а также с необходимостью проведения коррекции и возможно ретракции (отзыва) публикации. По-другому складывается ситуация, если пострадавшая сторона задумается о коммерческой компенсации ущерба за нарушение авторских (заимствование произведения или его части без указания авторства) и имущественных (требование возмещения материального ущерба) прав. Обоснование объема ущерба может быть весьма субъективным, но коммерческие последствия оцениваются от 10 000 до 5 млн рублей за 1 произведение. Публикатор (издатель) выступает в качестве добросовестного покупателя объекта авторских прав, но именно он несет груз вины и юридической ответственности за нарушения прав автора. Докладчик привел примеры, когда плагиат и борьба с ним становятся видом киберпреступности; целью являются не авторы-плагиаторы, а издатели как юридические лица, с которых «скандальные» авторы-жертвы или «жаждущие» юристы пытаются получить деньги (Костюк, 2021).

О проблеме неохранный содержания научного произведения подробно рассмотрено в работе *Е.А. Салицкой* (2019). Автор указывает на то, что в поле действия норм научной этики понятие «авторство» употребляется в отношении любых результатов исследовательского труда, будь то опубликованная монография или положенная в ее основу научная теория. Но, с точки зрения закона, право авторства – это определенная правовая категория, и возникает она только в отношении определенного круга объектов. Согласно п. 1 ст. 1265 Гражданского кодекса (ГК) РФ *право авторства – это одно из интеллектуальных прав, принадлежащих автору произведения литературы, науки или искусства, под которым понимается право признаваться автором произведения*. В соответствии с п. 5 ст. 1259 ГК РФ, авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах. Таким образом, с позиции права, *авторство признается и охраняется в отношении научного произведения в целом (статьи, монографии) как формы представления научного результата*. Однако в отношении теории, положенной в основу произведения, изложенной в нем идеи, описанных методов исследования, как самостоятельных результатов труда ученого, право авторства не возникает. *Авторское право охраняет именно словесную форму выражения идей*. Сама же идея, однажды обнародованная, уже не может оставаться в исключительном владении автора: ее могут пересказывать, развивать, причем любое ее изложение в иной словесной форме не будет считаться нарушением авторского права.

А как же обстоят дела с плагиатом? В соответствии с законодательством РФ *плагиат – уголовно-правовая категория*. Согласно п. 1 ст. 146 Уголовного кодекса РФ под *плагиатом понимается присвоение авторства*. В отношении научных открытий, идей, концепций, принципов, теории и методов термин «плагиат» также не применим, как и категория «авторство». *Уголовным преступлением плагиат будет в том случае, если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю* (Якушев, Комаров, 2016; Салицкая, 2019).

Отдельно стоит отметить проблему установления авторства в публикациях научных коллабораций, куда могут входить сотни исследователей. С позиции права *соавторами произведения признаются только те граждане, которые создали это произведение совместным творческим трудом*. Поэтому, с юридической точки зрения, проводившие эксперименты лаборанты, если они не принимали непосредственного творческого участия в написании статьи, не являются ее соавторами, как и лица, осуществляющие общее руководство работой или научным учреждением (Салицкая, 2019).

Таким образом, несмотря на имеющиеся разночтения между нормами права и академической этики, нам представляется, что признание или, наоборот, критика со стороны академического сообщества должны быть стимулом как для создания перспективных научных работ, так и уважительного отношения к результатам чужих научных достижений. Главное, чтобы в эпоху, когда повсеместно обсуждаются проблемы плагиата, защиты авторства и интеллектуальной собственности, академическое сообщество не было введено в заблуждение относительно юридического значения этих терминов, в том числе, применительно к результатам научного труда.

ЧЕСТНОСТЬ В ЭПОХУ ИНТЕРНЕТА

Обращение к данной теме вызвано все чаще возникающими в последнее время этическими нарушениями в образовательной и научной деятельности, ставящими под сомнение достоверность информации в научных публикациях.

Как показано в работе В. Радаева (2013), общий уровень терпимости к обману в России по-прежнему высок. Нормой стало заимствовать чужие тексты, покупать и продавать диссертационные работы, не платить за интеллектуальные продукты. Причем пиратство еще и сопровождается идейными обоснованиями по принципу «мы не воруем, а боремся с монополией на интеллектуальную собственность, которая должна принадлежать всем».

Можно ли в такой ситуации что-то сделать? *Если хочешь изменить мир, начинать лучше всего с самого себя!* В качестве примера В. Радаев (2013) приводит опыт борьбы с плагиатом в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (ВШЭ), где было утверждено Положение о плагиате и создана Комиссия по академической этике, занимающаяся проверкой подозрительных письменных работ студентов и преподавателей. Таким образом, преподаватели ВШЭ были призваны не только требовать от студентов соблюдения норм академической этики, но и сами придерживаться этих норм. Автор подчеркивает, что в отношении плагиата речь идет не о милых шалостях и не о проявлениях простой человеческой лени, а об элементарном мошенничестве. Здесь нужно занять четкую позицию и несколько лет настойчиво бить в одну точку. И тогда есть надежда, что в какой-то момент колосс рухнет (Радаев, 2013).

Истоки и текущее состояние академической этики с акцентом на проблемы российской науки рассмотрены в эссе Д.М. Кочеткова (2017). Автор считает, что вместо того, чтобы создавать в обществе слой профессиональных ученых, не мыслящих себя без науки, возникает слой бизнесменов, сфокусированных на доходе: вместо академического признания целью становится получение стимулирующих выплат за публикации. И на этой почве рождаются компании, которые просто «паразитируют» на российской науке, зарабатывая прибыль на «мусорных» публикациях. В эссе затронуты также проблемы, связанные с все более широким распространением в научной среде *движения открытого доступа (Open Access Movement)*. Отношение к данному феномену среди ученых диаметрально противоположное. Сторонники «академической весны» уверены, что за открытым доступом будущее, поскольку он будет способствовать повышению эффективности научных исследований.

Этическая дилемма представлена в работе Д.М. Кочеткова (2017) в виде категориального противопоставления науки и антинауки. *Наука – это систематическая деятельность по получению нового знания* и результаты научных исследований должны отвечать следующим характеристикам:

- ✓ **Проверяемость** – любая гипотеза должна поддерживаться эмпирическими данными;
- ✓ **Воспроизводимость (повторяемость)** – любой ученый, используя те же методологию и набор данных, сможет прийти к таким же результатам;
- ✓ **Объективность** – результаты исследования не должны зависеть от личности исследователя;
- ✓ **Прозрачность** – результаты и методология исследования должны быть прозрачны для окружающих, чтобы каждый мог их проверить;
- ✓ **Логическая непротиворечивость** – заключения должны быть обоснованы на принципах формальной логики.

Но существует и обратный феномен – **антинаука (лженаука, научное мошенничество)** и данное понятие включает в себя следующие характеристики:

- ✓ **Фабрикация** – подделка данных, результатов, либо исследование не проводилось вообще;
- ✓ **Фальсификация** – манипулирование данными, оборудованием, исследовательским процессом с целью получения «необходимого» результата;
- ✓ **Плагиат** – использование чужих научных достижений без указания ссылки на источник;
- ✓ **Автоплагиат (самоплагиат)** – использование частей своих предыдущих работ без какой-либо переработки для «клонирования» публикаций.

Д.М. Кочетков (2017) в своей работе говорит и о продаже соавторства, использовании научными руководителями частей работ студентов и аспирантов без их согласия и многом другом. Автор подчеркивает, что антинаука почти так же многогранна, как и наука. Но академическая этика не должна позволять нам забывать о той высшей цели, ради которой мы занялись научным трудом – *нести людям новое знание!* В конечном итоге, этика – это моральный императив, она определяет те «флажки», за которые заступать нельзя.

А.В. Кулешова (руководитель департамента издательских программ и председатель Совета по этике научных публикаций, г. Москва) ответила на ряд вопросов от участников конференции 2020 года, приведем некоторые из них (Кулешова, 2020; Обнаружение заимствований..., 2020):

Что такое этика научных публикаций?

Это справедливость, достигаемая через сохранение целостности научного знания, снижение наукометрических искажений и работу репутационных механизмов. Когда этика научных публикаций развита недостаточно, появляются недобросовестные эксперты (лжеэксперты) и ученые с дублированными публикациями, плагиатом и прочее. Чаще всего люди не хотят выглядеть «стукачами», поэтому при обнаружении недобросовестных работ и их авторов не обращаются в Совет по этике научных публикаций, Комиссию РАН по противодействию фальсификации научных исследований и другие инстанции. Таким образом, лжеэксперты продолжают работать и подниматься по карьерной лестнице, учить школьников и студентов, быть руководителями выпускных и диссертационных работ, получать надбавки, гранты и т.п.

Какой процент самоцитирования является плагиатом в научной работе? И можно ли большой процент самоцитирования приравнять к множественной публикации?

Никакой процент самоцитирования сам по себе ничего не дает. Если у самоцитирования нет логического обоснования и *статья не дает приращения научного знания*, то это можно считать самоплагиатом и множественной публикацией. Безусловно, вы можете поставить ссылки на свои работы, а не цитировать большие фрагменты. Но если вы не стали цитировать тех, кого стоило бы, а решили повесить свой индекс Хирша, это другой вопрос. Когда мы говорим об этике научных публикаций, главный вопрос – «Зачем?». Он помогает проанализировать ситуацию.

Что и как считать плагиатом в обзорной статье (разделе работы)?

Обзор дублирует логику, содержание и выводы другой публикации. Безусловно, в обзорных статьях могут повторяться цитаты из других работ, это нормально. Если они адекватным образом оформлены (со ссылками), то это не плагиат, а добросовестное цитирование.

Каковы правовые последствия плагиата?

По решению суда изымаются монографии и иные публикации. В ряде случаев суд может запретить, например, преподавание в университете.

Какой процент заимствований считается допустимым для кандидатских и докторских диссертаций с учетом самоцитирования предыдущих авторских статей?

Здесь нет общей формулы. Процент добросовестных заимствований определяется логикой научной работы, а не нормативными актами. Если вы написали тезисы, которые затем переработали в научную статью, а та стала кандидатской диссертацией, то здесь нет плагиата. Происходит естественное развитие научной мысли, как и должно быть. Здесь нет привязывания к каким-либо нормам, имеет значение опыт эксперта и логика.

Не секрет, что при подготовке статей и диссертаций по юридическим наукам и праву нужно цитировать нормы законодательства. Это серьезно снижает уровень оригинальности. Было бы целесообразным устанавливать различные требования к проценту оригинальности по разным наукам. Возможно ли это технически?

Процент оригинальности должен быть разным. Если вы химик, биолог или медик, то описание эксперимента может воспроизводиться в разных статьях, но одними и теми же словами. Это является не плагиатом, а нормой по оформлению научных текстов в данных областях науки. И это никак не должно влиять на оригинальность. Когда вы получаете отчет из системы «Антиплагиат», то должны оценить, что стоит за теми цифрами, которые вы получили. Если это цитирование законодательства, то оно не должно понижать уровень оригинальности.

Правомерен ли отказ журнала опубликовать статью вследствие ее несоответствия требованиям к проценту оригинальности? Как автору защитить свои интересы?

Это нередкая ситуация, когда этика научных публикаций понимается превратно. Где-то принуждают авторов к рерайтингу (переписке текста другими словами с сохранением смысла), где-то просто отказывают немотивированно. На таком основании отказывать в публикации не должны, и в этом случае стоит отдать журнал на перевоспитание в Совет по этике.

На сайте Совета по этике научных публикаций (URL: <https://publication-ethics.ru/how-to-prevent-violation-ethics/>, дата обращения: 10.03.2022) и Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ, URL: <https://rassep.ru/academy/biblioteka/ruk.php>, дата обращения: 10.03.2022) представлена подборка различных рекомендаций и публикаций, которые помогут избежать авторам нарушений академической этики и опубликовать свою работу добросовестно.

РЕТРАКЦИЯ И КОРРЕКЦИЯ ПУБЛИКАЦИЙ

В выступлении на конференции *А.В. Кулешова* (председатель Совета по этике научных публикаций, г. Москва) подчеркнула, что основная цель ретракции заключается в исправлении опубликованной информации и обеспечении ее достоверности, а не в наказании авторов. Важно понимать, что *научная публикация – это, прежде всего, приращение научного знания*. И если текст ничего нового не дает, то вряд ли он может считаться научным. Однако, если публикация дает приращение научного знания, но содержит опечатки и неточности, необходимо провести *корректировку (коррекцию)* информации через процедуру *errata* (ошибка, опечатка) и *corrigenda* (исправление). Ретрагирование (ретракция) – это тоже способ исправить ошибки, но более кардинальный (Кулешова, 2021; Ретракция и корректировка ..., 2021).

✓ **Ретракция (отзыв)** – это механизм исправления опубликованной информации и оповещения читателей о публикациях, содержащих серьезные недостатки или ошибочные данные, на которые нельзя полагаться в своих выводах и результатах (Совет COPE. ..., 2021).

В.Г. Богоров (руководитель отдела образовательных программ компании Clarivate, г. Москва) в докладе конференции упомянул, что первые ретрагированные публикации появились в 70-е годы прошлого столетия. До 1990-х годов это были единичные случаи, а в последние десятилетия XX века число ретрагированных статей достигало уже 30-50 случаев в год. Начиная с 2000-х годов этот показатель постепенно растет и в последнее время ежегодно отзываются 200-300 статей. Пик ретрагирования пришелся на 2011 год, что было связано с одной научной конференцией, материалы которой были массово отозваны. Докладчик подчеркнул, что *для российского академического сообщества ретракция публикаций является достаточно редким явлением. В то же время в мире эта практика абсолютно допустима и нормальна*. Анализ показывает, что на сегодняшний день в журналах Web of Science (WoS) ретрагировано примерно 6,5 тысяч публикаций. Большинство отозванных статей относятся к биомедицине, чаще всего их ретрагируют из-за нарушений в этике исследований или невозможности воспроизвести результаты. Помимо биомедицины лидирующее место занимают экология и топливная энергетика, а также представлены все основные естественные науки: химия, физика, математика. В топ-25 по числу отозванных статей входят ведущие журналы мира: Nature, Science, престижные журналы открытого доступа. Что касается стран, то лидируют Китай, США, Япония, Индия, а также ряд развивающихся стран и государств БРИКС, где есть достаточно сильный прессинг на ученых в отношении числа публикаций (Богоров, 2020; Обнаружение заимствований ..., 2020).

К основным причинам для проведения ретракции публикаций, перечисленным экспертами конференции (Богоров, 2020; Глухов, 2020; Кириллова, 2021; и др.), относятся следующие:

- ✓ Некорректные заимствования, включая плагиат, переводной плагиат, самоплагиат;
- ✓ Ложное (фиктивное) цитирование, избыточное самоцитирование;
- ✓ Фальсификация и фабрикация исходных данных, результатов;
- ✓ Ошибки, опечатки;
- ✓ Дублирующие публикации;
- ✓ Перепубликация (перепечатка, повторная публикация) без согласования с авторами;
- ✓ Покупная публикация, номинальное и подарочное соавторство;
- ✓ Отсутствие рецензирования или недобросовестное (фиктивное) рецензирование;
- ✓ Конфликт интересов;
- ✓ Отсутствие согласования с текстом публикации со стороны всех авторов.

О.В. Кириллова (президент АНРИ, г. Москва) сообщила, что первая информация о процессе ретракции публикаций в России появилась в 2013 г. Требования ретракции в большинстве случаев происходили по инициативе Совета по этике научных публикаций АНРИ и Комиссии РАН по противодействию фальсификации научных исследований на основе данных сетевого общества «Диссернет». Основная масса ретракций касалась плагиата, самоплагиата и множественных публикаций. В 2017 году была создана база данных по ретрагированным статьям (БД РС) АНРИ, куда в топ-10 тематик вошли (в порядке убывания): Образование. Педагогика → Экономические науки → Право → Социальные науки. Политология → Медицина → Филология. Лингвистика → Технические науки → Биология. Сельское и лесное хозяйство → Исторические науки → Философия. Инициаторами ретракции публикаций в российских изданиях в 89% случаев выступили сами издатели, в 10% – авторы и в 1% – авторы заимствованных статей, комиссии по этике. Докладчик также привела примеры коррекции, ретракции и републикации статей из научных журналов по БД Scopus (Кириллова, 2021).

НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ИЗДАТЕЛИ: ХИЩНИКИ И КЛОНЫ

Помимо уже известных академическому сообществу недобросовестных (хищнических) журналов, публикующих статьи сомнительного качества за определенную сумму и именуемых как «журналы-хищники», появились такие понятия, как «журналы-клоны» или «похищенные журналы» (в англоязычной литературе – *hijacked journals*). Подробно данные виды мошенничества рассмотрены в публикации и выступлениях на конференции исследователя из университета Людвиг Максимилиана (г. Мюнхен, Германия) и Свободного университета г. Берлин (Германия) – А.А. Абалкиной (2020; 2021а; 2021б). Исходя из докладов экспертов на конференции и анализа литературы можно дать следующее определение:

✓ **Журналы-клоны** представляют собой вид кибермошенничества, когда некто копирует название, ISSN и другие данные оригинального издания, создает сайты-дубликаты настоящего журнала с целью обмана потенциальных авторов.

В выступлениях А.А. Абалкиной (2020; 2021а) отмечалось, что первый случай похищения журнала был задокументирован в 2011 г. Мошенники смогли зарегистрировать истекающий домен и тем самым привлечь авторов публиковаться в журнале-клоне, который до этого принадлежал добросовестному издателю. Установлено, что мошенники могут похищать один и тот же журнал несколько раз, следовательно, есть примеры нескольких клонов одного и того же издания. Например, в 2020 г. начал действовать журнал-клон, который на плохом английском языке предостерегал авторов от того, что есть клон данного издания. Эксперты смогли его обнаружить лишь потому, что мошенникам удалось индексировать 462 статьи в базе данных (БД) Scopus и 90 из них принадлежали российским авторам. После проведения оперативного расследования все эти публикации были исключены из БД Scopus. Еще один примечательный случай – похищение российского журнала «Новый мир», который индексируется в БД WoS. Докладчик подчеркнул, что похищение журналов стало очень прибыльным бизнесом: некоторые из таких журналов с индексацией в Scopus зарабатывают до 1 млн долларов за несколько месяцев. *Похищают, как правило, качественные журналы, издающиеся преимущественно не на английском, а на национальных языках*, соответственно, международное сообщество их не знает. На сегодняшний день известно о более чем 200 похищенных журналах. Имеется в виду, что эти случаи официально зарегистрированы, но большинство эпизодов не задокументировано. Механизмы похищения журналов разные: похищение домена (если издатель забыл его продлить); взлом оригинального сайта или создание домена; создание домена, мимикрирующего под оригинальный сайт (Абалкина, 2021б; Обнаружение заимствований ..., 2020).

Следует отметить, что журналы-клоны отличаются от журналов-хищников. Во-первых, *журналы-клоны нелегитимны, они официально не зарегистрированы, тогда как журналы-хищники являются официально зарегистрированными периодическими изданиями*. Во-вторых, во многих юрисдикциях похищение журнала является *уголовно наказуемым деянием*, поскольку присутствуют обман и мошенничество. В-третьих, *статьи в журналах-клонах не являются официально опубликованными*, в отличие от журнала-хищника. Как правило, журналы-клоны обманывают клиентов в течение ограниченного времени: срок регистрации домена истекает, и вся информация журнала-клона утрачивается. И если *прекращение индексации журнала-хищника прозрачно, то удаление журнала-клона нигде не отображается*. А это означает, что потенциальные авторы могут быть обмануты и впредь (Абалкина, 2021б; Этика научных ..., 2021).

В докладе В.А. Васильева (председатель Комиссии по противодействию фальсификации научных исследований, г. Москва) упомянуты иностранные хищнические журналы. В ходе работы вышеназванной Комиссии проанализированы 94 зарубежных журнала, входящих в Web of Science Core Collection или Scopus. Было обнаружено 174 статьи с плагиатом из русскоязычных источников, переведенных автоматически, а также 85 статей с приписным соавторством. В переводном плагиате участвовало более 1100 российских авторов. Всего в изученных «хищных» журналах опубликовано около 23 700 публикаций российских авторов. Девять журналов приняли к публикации заведомо лженаучные статьи, переведенные компьютерными программами, в частности про «волновую генетику» и «новую хронологию». По итогам работы Комиссии весной 2020 г. был подготовлен доклад «Иностранные хищные журналы в Scopus и WoS: переводной плагиат и российские недобросовестные авторы» (<https://kpfran.ru/wp-content/uploads/plagiarism-bytranslation-2.pdf>, дата обращения: 10.03.2022), представленный на заседаниях Президиума РАН и комиссии Минобрнауки России по рассмотрению вопросов академической этики (Васильев, 2021).

О.В. Кириллова (президент АНРИ, г. Москва) в своем докладе отметила, что к основным признакам хищнических журналов относятся не переводной плагиат и не самоплагиат, а *отсутствие этапов рецензирования и ретракции (отзыва) при выявлении нарушений, издание статей в большом количестве и низкого качества*. В то же время существуют журналы со слабой редакционной политикой, где могут быть опубликованы качественные научные результаты. Наличие плагиата или других нарушений не может быть основанием для исключения «слабого» журнала, например, из БД Scopus, если редакция издания проводит работу над ошибками. Например, из 73 млн документов в Scopus 412 тысяч содержали ошибки; была проведена их коррекция и лишь 4 тыс. статей ретрагированы. В 2009-2011 гг. большие нарушения выявлены в сборниках конференций из Китая, особенно по таким тематикам как инжиниринг, компьютерные науки и бизнес; публикации были отозваны (Кириллова, 2020).

В выступлении *П.Г. Арефьева* (начальник аналитического отдела НЭБ eLibrary.ru, г. Москва) подчеркнуто, что борьба с хищническими изданиями подобна сражению с ветряными мельницами: мы боремся не с причиной, а со следствием. Если говорить о российской публикационной активности, то значительная часть работ отечественных авторов, особенно та, что индексируется в WoS и Scopus, концентрируется в так называемых конференционных сериях. Например, если в Journal of Physics Conference Series в 2010 году лидерами были Япония, Германия и США, то в 2015-м на первое место выходит Россия. В 2020 году рейтинг возглавили Китай, Россия и Индонезия (Арефьев, 2021).

Отсутствию рецензирования сопутствуют недобросовестность публикаций: плагиат, фальсификация, самоплагиат и сомнительное соавторство. Анализ 960 статей из журналов-клонов, проведенных А.А. Абалкиной (2021a), показал, что в 66% были обнаружены текстовые совпадения без каких-либо ссылок. В 140 статьях уровень недобросовестности составил более 50%, а средний уровень плагиата – 18%. Эти 960 статей написали около 2,3 тысяч авторов, в основном из Индии (72,4%), 32 автора – из нашей страны. *Россия, Узбекистан и Казахстан являются лидерами по публикациям в журналах-клонах на постсоветском пространстве*. Результаты подтвердили гипотезу о том, что авторы статей в журналах-клонах не настолько наивны: отсутствие требований к проверке на плагиат позволяет публиковать тексты со значительным объемом заимствований.

В докладе *А.Е. Дегтева* (представитель компании Elsevier в РФ, г. Москва) перечислены следующие основные признаки недобросовестных издателей (Дегтев, 2021):

- ✓ **Ложная или вводящая в заблуждение информация** – поддельные импакт-факторы, некорректные адреса, недостоверные сведения о редакционной коллегии, ложные заявления об индексировании, членстве в ассоциациях или процессе рецензирования;
- ✓ **Отступление от передовых редакционных и издательских практик** – веб-сайт выглядит непрофессионально, часто присутствуют орфографические и/или грамматические ошибки; неполная информация по целям и задачам журнала; оплата за статьи без предоставления открытого доступа;
- ✓ **Недостаточное раскрытие информации** – мало информации о процессе принятия редакционных решений, организации процесса рецензирования (или отсутствие такой информации); отсутствуют контактные данные; нет информации о стоимости рассмотрения статьи; редакторы и члены редколлегии не могут быть верифицированы;
- ✓ **Агрессивный и неизбирательный процесс привлечения авторов** – повторные письма, слишком лестный тон и т.п.;
- ✓ **Отклонения от практики, принятой в определенной предметной области** – минимальные требования к статьям; прием статей по разным научным областям (мультидисциплинарность); низкий уровень подготовки статей и ошибки в метаданных; нетипично высокое для предметной области число соавторов, объем и/или структура текста; необъяснимая география авторов; резкий рост числа публикаций.

К последствиям выбора хищнического журнала для хорошего научного исследования, по мнению экспертов конференции, могут быть: денежные затраты для автора; репутационные риски для исследования и всех соавторов; негативное влияние с точки зрения рейтингов и оценки научных достижений; недолговечность (нет гарантий сохранения опубликованной работы); исключение журналов из индексов и баз данных; возможные юридические последствия.

Итак, на сегодняшний день известно о сотнях похищенных журналах, а число обманутых авторов, опубликовавших статьи в журналах-клонах, превышает сто тысяч. Будьте бдительны!

ОТКУДА ВОЗНИКЛА ИДЕЯ О СОЗДАНИИ СЕРВИСА «АНТИПЛАГИАТ» И ЧТО ОН МОЖЕТ ПРЕДЛОЖИТЬ ЭКСПЕРТАМ СЕГОДНЯ?

На сегодняшний день в научно-образовательной и редакционно-издательской деятельности активно используются различные системы обнаружения заимствований (плагиата), в том числе российская поисковая система «Антиплагиат». В выступлениях Ю.В. Чеховича (исполнительный директор компании «Антиплагиат», г. Москва) упомянуто, что алгоритмические идеи системы «Антиплагиат» были разработаны в Вычислительном центре имени А.А. Дородницына РАН под руководством академика РАН К.В. Рудакова. Зарождение же сервиса «Антиплагиат» началось в феврале 2005 года с предложения создать для одного из московских вузов сервис по обнаружению заимствований в текстовых документах на русском языке. Проект был успешно выполнен российской компанией «Форексис», разрабатывающей корпоративное программное обеспечение в области анализа данных. Однако дальнейшим продвижением данного проекта вначале не занимались, развивая только технические характеристики, но вдруг в мае 2006 года на разработчиков сервиса «Антиплагиат» свалилась слава – эфиры на федеральных каналах, сотни публикаций, комментарии авторитетных ученых и чиновников. Слово «антиплагиат» стремительно становилось нарицательным, но до создания устойчивого бизнеса было еще далеко. Потребовалось несколько лет, чтобы понять, как научиться зарабатывать на нишевом поисковом сервисе. С 2009 года компания «Антиплагиат» непрерывно стала наращивать свои показатели, а с 2016 года является одним из постоянных организаторов ежегодной международной конференции «Обнаружение заимствований» (Чехович, 2020; 2021; Обнаружение заимствований ..., 2020; Юрий Чехович ..., 2021).

В настоящее время система «Антиплагиат» – это специализированная поисковая система по обнаружению заимствований, позволяющая в реальном времени сопоставить проверяемый документ с более чем 800 миллионами проиндексированных документов. В поисковый индекс системы «Антиплагиат» входят открытые ресурсы сети Интернет, диссертации и авторефераты из коллекции Российской государственной библиотеки, научные статьи НЭБ Elibrary.ru, нормативно-правовые акты, патенты, учебная литература, публикации СМИ и другие источники (Кулешова и др., 2019). В 2021 году в промышленную эксплуатацию введен новый модуль поиска переводных заимствований, охватывающий 100 ведущих мировых языков, а также разработан сервис обнаружения заимствованных изображений. Технология справляется со сжатыми, перевернутыми, искаженными картинками (Чехович, 2021; Этика научных публикаций ..., 2021).

О.С. Беленькая (руководитель учебно-методического центра компании «Антиплагиат», г. Москва) в своем докладе подчеркнула, что использовать систему «Антиплагиат» только для измерения процента оригинальности текста равнозначно забиванию гвоздей микроскопом! Конечно, числовой показатель – это просто, удобно и однозначно. Можно всю ответственность переложить с человека на программное обеспечение, но большой процент оригинальности текста еще не означает, что в работе нет плагиата (Беленькая, 2021).

Следует также отметить, что система «Антиплагиат» не устанавливает авторство того или иного фрагмента работы, а фрагменты, являющиеся самоцитированием, могут распознаваться системой как заимствованные. Поэтому выводы о корректности цитирования и самоцитирования в проверяемом документе должен делать эксперт путем анализа полного отчета, списка источников заимствования, исходя из жанра проверяемого документа и установленных к нему в принимающей организации требований. И именно *эксперт должен принимать решение, является ли каждый заимствованный фрагмент текста правомерным заимствованием*. Перекалывание ответственности при принятии окончательного решения по проверяемой работе с человека на систему «Антиплагиат», например, путем ссылки на тот или иной уровень заимствованного текста, выявленный системой, является неэтичной практикой (Кулешова и др., 2019).

Что же делать честному студенту и ученому, чтобы не стать жертвой неотлаженности системы «Антиплагиат» или непрофессионального подхода со стороны эксперта? По мнению Ю.В. Чеховича (2020), необходимо обобщить опыт, агрегировать знания и выработать правила, которые позволили бы бороться с проблемами плагиата и копипаста. Сотрудники компании «Антиплагиат» разрабатывают методические рекомендации, касающиеся проверки дипломных работ (Чехович и др., 2020), деятельности научных организаций (Беленькая, Чехович, 2020) и диссертаций (Беленькая и др., 2021), регулярно проводят бесплатные вебинары по экспертизе работ в системе «Антиплагиат» (<https://www.antiplagiat.ru/training/>, дата обращения: 10.03.2022).

СИСТЕМЫ ОБНАРУЖЕНИЯ ЗАИМСТВОВАНИЙ: ФИЛЬТР ИЛИ ТОРМОЗ?

С критикой существующих систем и программ обнаружения заимствований выступил на конференции В.Ю. Курпаков (директор издательско-библиотечного центра Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, г. Калининград). Докладчик напомнил, что слово «плагиат» означает нарушение личных неимущественных прав автора, и только это. От иных заимствований плагиат отличается тем, что он регулируется законом, общим для всех, независимо от статуса физического лица или организации. Семантически плагиат тоже является заимствованием, только неправомерным. А заимствование – это любое использование контента, за исключением плагиата. Что мы вообще должны обнаруживать: плагиат или добросовестное цитирование? Какова цель? Границы между плагиатом и добросовестным заимствованием всегда четко устанавливаются. Но тут начинается «игра в наперстки» и появляются кейсы «Диссернета», а понятие плагиата размывается (Курпаков, 2020; Обнаружение заимствований ..., 2020).

В.Ю. Курпаков (2020) также отметил, что вообще формат научной статьи не способствует тому, чтобы это был некий совершенно оригинальный жанр. Прирост научного знания, т.е. новизна, не может быть единственным критерием. Ее наличие или отсутствие должна установить только глубокая экспертиза мысли, но не текста. На сегодня никакой компьютерный анализ на это не способен. Оригинальности научного произведения с точки зрения текста в действительности не существует. Чем выше оригинальность, тем, скорее всего, текст будет иметь пониженную научность. При этом *оригинальность нельзя измерить существующими средствами: любой показатель будет отражать только возможности системы*. Оригинальность не может быть выведена из какого-либо норматива, сейчас все границы установлены произвольно. Наконец, она не может служить положительной характеристикой. Таким образом, мы выявляем то, что неизмеримо, ненормируемо и не может быть критерием оценки.

В работе других авторов (Анищенко, Хабибулин, 2016) речь идет о том, что использование примитивных по сравнению с человеческим интеллектом программных продуктов как «антиплагиат» для оценки так называемой оригинальности текста разрушает творческое начало человека, заставляя его попусту напрягать свой интеллект на осуществление поиска адекватных синонимов и иную рутинную работу для обеспечения пресловутой оригинальности текста в ущерб научному творчеству и аналитическому мышлению. В чем принципиальное отличие интеллекта человека от искусственной интеллектуальной системы или компьютера? Искусственный интеллект компьютера алгоритмичен, а разум может выходить за рамки любого алгоритма и способен решать невычислимые задачи. Именно этот «нюанс» и должны обеспечивать люди, оценивающие результаты научной деятельности. Как бы технически не был сложен искусственный «мозг», не может быть создана программа, делающая этот «мозг» творцом.

Такой же точки зрения придерживается С.Ю. Гореликов (2018). Автор подчеркивает, что никакой искусственный интеллект не способен полностью уловить смысл человеческой речи, поэтому существующие системы антиплагиата для проверки работ на отсутствие неправомерных заимствований являются не фильтром, призванным выявлять недобросовестных авторов и соискателей ученых степеней, а тормозом, заставляющим ученых заниматься дополнительной бессмысленной работой – преодолением барьера «антиплагиата» путем всяческих ухищрений. Наиболее распространенный пример – перефразировать предложение, переписать своими словами, т.е. механически снизить процент совпадения проверяемого текста и источника. Это общемировая практика, и чаще всего она далека от академической этики.

Что делать в сложившейся ситуации? Для принятия обоснованного решения по каждой авторской работе важно руководствоваться не только показаниями программы поиска плагиата, результаты работы которой ошибочно считаются «истиной в последней инстанции», но и заключением эксперта. Все стадии процесса проверки на оригинальность должны быть «прозрачны», логичны и надлежаще оформлены (Миняйленко, Акутин, 2014).

В.Ю. Курпаков (2020) предлагает нам вспомнить, кто диктует правила. На самом деле их мы можем устанавливать сами в пределах того или иного сообщества. Любые нормативы носят локальный характер. На своем уровне: в университетах, редакциях – мы правомочны. Нужно осмыслить проблему еще раз, понять, что *существующие системы обнаружения заимствований не могут использоваться для оценки оригинальности текстов. Они могут работать лишь на поиск нарушений, и нужно поменять вектор с положительной характеристики на отсутствие отрицательной*. Таким образом, мы победим одного из демонов и начнем возврат в русло здравого смысла.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С развитием информационных технологий и ростом доступности научной информации российские вузы, редакции научных журналов и другие организации активно используют систему «Антиплагиат» для проверки учебных и научных работ, устанавливают определенный проходной процент оригинальности (уникальности) текста, занижение которого недопустимо и влечет за собой отказ в принятии работы. Какой же процент оригинальности и объем самоцитирования допустимы? Кто определяет критерии подобной оценки, каким образом происходит выработка показателей для различного вида проверяемых работ? Однозначного ответа на многие вопросы пока еще нет и часть из них весьма дискуссионны. Проведение ежегодной международной научно-практической конференции «Обнаружение заимствований» дает возможность создать профессиональную площадку, предназначенную для формирования экспертной среды по обсуждению вопросов, обмену мнениями и выработке решений в области плагиата, академической этики, выявлению недобросовестных авторов и издателей в научно-образовательной и редакционно-издательской деятельности.

Как было отмечено во многих публикациях и выступлениях на конференции «Обнаружение заимствований», с точки зрения студента, научного сотрудника и соискателя ученой степени прохождение через систему «Антиплагиат» или другие программы обнаружения заимствований – это хождение по мукам. Большинство авторов воспринимают данную проверку как некий барьер, через который необходимо «протаскать» свою работу и используют любые средства с целью повышения процента оригинальности текста, в том числе специальные программы для обхода систем проверки. В результате, процент оригинальности проверяемых работ может увеличиваться, а их качество снижаться и превращаться из научного исследования в перечень не связанных слов, которые порой даже невозможно отследить, не прочитав работу целиком от начала до конца. На этой почве получили развитие недобросовестные издатели (хищники и клоны), зарабатывающие прибыль на «мусорных» публикациях. Таким образом, создается иллюзия приращения научного знания и имитируется публикационная активность, тем самым обеспечивая недобросовестным авторам доступ к финансированию исследований, надбавкам, способствует их карьерному росту и создает фиктивный авторитет в научной среде.

На наш взгляд, любые системы или программы обнаружения заимствований будут иметь свои недостатки и их использование не может служить гарантией качества проверяемых работ. Однако в руках эксперта подобные системы проверки могут быть достаточно мощным вспомогательным инструментом, позволяющим выявить различного рода совпадения в текстах и изображениях. Разработчики системы «Антиплагиат» подчеркивают, что перекалывание ответственности с человека на систему, например, путем ссылки на тот или иной уровень заимствованного текста, является неэтичной практикой. В итоге, окончательное решение по проверяемой работе должен принимать эксперт, который разбирается в характере текстовых совпадений и может установить подлинный масштаб заимствований.

Из всего вышесказанного следует, что основой научной коммуникации должно быть доверие и взаимный учет интересов между участниками научно-образовательной и редакционно-издательской деятельности. Для сохранения целостности научных исследований необходимо не только проверять работы на плагиат и другие виды нарушений этических и правовых норм, но и выявлять искажения, опечатки, ошибки, вносить коррекцию, а при необходимости производить ретракцию публикаций и информировать академическое сообщество о принятых мерах.

БЛАГОДАРНОСТИ

Автор благодарен сотрудникам ИПА СО РАН (к.б.н. Коронатовой Н.Г., к.б.н. Якутиной О.П.), редакции журнала «Почвы и окружающая среда» (д.б.н. Якименко В.Н., к.б.н. Наумовой Н.Б.) и рецензентам за критические замечания, высказанные при подготовке статьи к печати, что позволило выявить ряд недочетов и улучшить качество работы.

ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА

Работа выполнена по государственному заданию ИПА СО РАН при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования (проект № 121031700309-1).

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкина А.А. *Журналы-клоны и академическая недобросовестность* // Обнаружение заимствований – 2020: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 22–23 октября 2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm> (дата обращения: 10.03.2022).
2. Абалкина А.А. (2021а) *Привлекают ли журналы-клоны нечестных авторов?* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
3. Абалкина А.А. Как избежать журналов-клонов? Рекомендации для журналов и авторов // *Управление наукой: теория и практика*. 2021б. Т. 3. № 3. С. 183–192. DOI: 10.19181/smtpr.2021.3.3.9.
4. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. «Антиплагиат» и «диссернет»: наука или политика? // *Мир политики и социологии*. 2016. № 10. С. 31–37.
5. Арефьев П.Г. *Принципы беспринципности, или Основы коммерческой деятельности в современной научной коммуникации: технологии продаж публикаций, ссылок, показателей* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
6. Бельнская О.С. *Презентация методики экспертной оценки оригинальности текстов диссертаций в системе «Антиплагиат»* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
7. Бельнская О.С., Чехович Ю.В. *Методические рекомендации по эффективному внедрению и использованию системы «Антиплагиат.Эксперт» в научной организации*. Санкт-Петербург: Лань, 2020. 40 с. URL: https://www.antiplagiat.ru/methodology/download/Methodical_recommendations_expert.pdf.
8. Бельнская О.С., Стрелкова И.Б., Филиппова О.А., Чехович Ю.В. *Методические рекомендации по экспертной оценке оригинальности текстов диссертаций в системе «Антиплагиат»*. Санкт-Петербург: Лань, 2021. 92 с. URL: https://www.antiplagiat.ru/methodology/download/Methodical_recommendations_expert_review_of_originality.pdf.
9. Богоров В.Г. *Ретрагирование публикаций научных публикаций: данные Web of Science* // Обнаружение заимствований – 2020: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 22–23 октября 2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm> (дата обращения: 10.03.2022).
10. Васильев В.А. *О Комиссии по противодействию фальсификации научных исследований и ее деятельности в вопросах публикационной этики* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
11. Войти в одну реку дважды: дублированные публикации в российских журналах: Круглый стол. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.antiplagiat.ru/news/round-table-16-02-2022> (дата обращения 25.02.2022).
12. Глухов В.А. *Опыт взаимодействия РИНЦ и Совета по этике АНРИ* // Обнаружение заимствований – 2020: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 22–23 октября 2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm> (дата обращения: 10.03.2022).
13. Гореликов С.Ю. «Антиплагиат» – фильтр или тормоз? (Критическая статья) // *Наука и Школа*. 2018. № 6. С. 201–204.
14. Дегтев А.Е. *Вопросы этики и рекомендации ученым с позиции Scopus и издательства Elsevier* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
15. Жгилева Л.А. *Информационная культура исследователя: учебное пособие*. М.: ИКЦ «Колос-с», 2018. 245 с.
16. Кириллов О.В. *Плагиат, самоплагиат и перевод на другие языки и «хищные журналы»: какая зависимость и где предел злоупотреблений?* // Обнаружение заимствований – 2020: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 22–23 октября 2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm> (дата обращения: 10.03.2022).
17. Кириллова О.В. *Зарубежная и российская практика и подходы к ретракции статей: некоторый сравнительный анализ* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
18. Костюк К.Н. *Авторский плагиат и проблемы издателя* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
19. Кочетков Д.М. Эссе об этике науки // *Научный редактор и издатель*. 2017. Т. 2. № 1. С. 41–44. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-1-41-44.

20. Кулешова А.В. *Ответы на заранее присланные вопросы участников* // Обнаружение заимствований – 2020: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 22–23 октября 2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm> (дата обращения: 10.03.2022).
21. Кулешова А.В. *Совет по этике научных публикаций в России: вчера, сегодня, завтра* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
22. Кулешова А.В., Чехович Ю.В., Беленькая О.С. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат // *Научный редактор и издатель*. 2019. Т. 4. № 1–2. С. 41–51. DOI: <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51>.
23. Курпаков В.Ю. *Оригинальность и другие демоны: терминологический тупик в борьбе с плагиатом* // Обнаружение заимствований – 2020: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 22–23 октября 2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm> (дата обращения: 10.03.2022).
24. Макеева А., Цивинская А., Соколов М., Соколова Н., Губа К. *Некорректные заимствования в российских докторских диссертациях: сколько, где и у кого?* (Серия препринтов ННС-С (5)). Санкт-Петербург: ЦИАНО ЕУСПб, 2019. 37 с. URL: http://ciase.ru/wp-content/uploads/2019/05/plagiat_ciase.pdf (дата обращения: 10.03.2022).
25. Миняйленко Н.Н., Акутин С.Д. Правовые основания использования системы «Антиплагиат»: открытые вопросы // *Платон*. 2014. № 1–3. С. 60–61.
26. Обнаружение заимствований: от технологии к методологии // *Университетская книга*. 2020. №10. С. 70–75. URL: <http://www.unkniga.ru/copyright/copyrightcom/11699-obnaruzhenie-zaimstvovaniy-ot-tehnologii-k-metodologii.html> (дата обращения: 10.03.2022).
27. Радаев В. Об академической этике и борцах с «Антиплагиатом» // *Отечественные записки*. 2013. № 4. С. 181–192. URL: <https://strana-oz.ru/2013/4/ob-akademicheskoy-etike-i-borcah-s-antiplagiatom> (дата обращения: 10.03.2022).
28. Ретракция и корректировка: к вопросу научной этики // *Университетская книга*. 2021. № 3. С. 53–55. URL: <http://www.unkniga.ru/vishee/12841-retraktsiya-i-korrektirovka-k-voprosu-nauchnoy-etiki.html> (дата обращения: 10.03.2022).
29. Сайгилов Р.Т. Заимствование собственных текстов (самоплагиат) в рукописях, представленных на рассмотрение в научный журнал: рекомендации по формированию редакционной политики // *Вопросы современной педиатрии*. 2017. Т. 16. № 4. С. 270–272. DOI: <https://doi.org/10.15690/vsp.v16i4.1772>.
30. Сайгилов Р.Т. *Заимствования глазами научного редактора: тексты, графические материалы, данные* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
31. Салицкая Е.А. О проблеме неохраемого содержания научного произведения, или нужна ли «собственность» на идеи // *Вестник Российской академии наук*. 2019. Т. 89. № 10. С. 1003–1011. DOI: 10.31857/S0869-587389101003-1011.
32. Сайт вебинаров компании «Антиплагиат». Режим доступа: <https://www.antiplagiat.ru/training/> (дата обращения: 10.03.2022).
33. Сайт информационно-аналитического журнала «Университетская книга». Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/> (дата обращения: 10.03.2022).
34. Сайт конференции «Обнаружение заимствований – 2021». Режим доступа: www.ozconf.ru/oz-2021 (дата обращения: 10.03.2022).
35. Сайт научно-практического журнала «Научный редактор и издатель». Режим доступа: <https://www.scieditor.ru/jour> (дата обращения: 10.03.2022).
36. Сайт Совета по этике научных публикаций. Полезные ссылки на тему «Как не нарушить этику научных публикаций». Режим доступа: <https://publication-ethics.ru/how-to-prevent-violation-ethics/> (дата обращения: 10.03.2021).
37. Сайт Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ). Режим доступа: <https://rassep.ru/> (дата обращения: 10.03.2021).
38. Совет COPE. Руководство по ретракции COPE. Версия 2. Ноябрь 2019 // *Научный редактор и издатель*. 2021. Т. 6. № 2. С. 148–154. DOI: <https://doi.org/10.24069/SEP-21-04> (In Eng.: COPE Retraction guidelines. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4>).
39. Чехович Ю.В. *Обнаружение заимствований: на пути от «кто виноват?» к «что делать?»* // Обнаружение заимствований – 2020: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 22–23 октября 2020 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm> (дата обращения: 10.03.2022).
40. Чехович Ю.В. *Обнаружение заимствований: 6 лет конференции, 16 лет Антиплагиата* // Обнаружение заимствований – 2021: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 20–23 октября 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program> (дата обращения: 10.03.2022).
41. Чехович Ю.В., Беленькая О.С., Ивахненко А.А. *Методические рекомендации по эффективному внедрению и использованию системы «Антиплагиат. ВУЗ»*. Санкт-Петербург: Лань, 2020. 40 с. URL:

- https://www.antiplagiat.ru/methodology/download/Guidelines_on_the_efficient_integration_and_utilization.pdf
(дата обращения: 25.02.2022).
42. Этика научных публикаций: технологии и регламенты // *Университетская книга*. 2021. № 10. С. 20–25. URL: <http://www.unkniga.ru/vistavki-konferents/12886-etika-nauchnyh-publikatsiy-tehnologii-i-reglamenty.html> (дата обращения: 17.03.2022).
43. Юрий Чехович: «Выдавать скопированный текст за свой сегодня могут только безрассудные люди» // *Университетская книга*. 2021. № 6. С. 8–13. URL: <http://www.unkniga.ru/face/12293-yuriy-chekhovich-vydavat-skopirovanniy-tekst-za-svoyu-mogut-tolko.html> (дата обращения: 10.03.2022).
44. Якушев А.Н., Комаров С.А. Массовая фальсификация результатов оценки диссертаций программами антиплагиата // *Russian journal of legal studies*. 2016. Т. 4. № 9. С. 25–29.
45. Chekhovich Yu.V., Khazov A.V. Analysis of duplicated publications in Russian journals // *Journal of Informetrics*. 2022. 16. 101246. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101246>.

Поступила в редакцию 11.04.2022

Принята 26.04.2022

Опубликована 30.04.2022

Сведения об авторе:

Нечаева Таисия Владимировна – кандидат биологических наук, старший научный сотрудник лаборатории агрохимии ФГБУН Институт почвоведения и агрохимии СО РАН (г. Новосибирск, Россия); nechaeva@issa-siberia.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.



Статья доступна по лицензии [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

INTERNATIONAL CONFERENCE "PLAGIARISM DETECTION": DOES AN ACADEMIC JOURNAL NEED PLAGIARISM CHECKING?

© 2022 T. V. Nechaeva

*Institute of Soil Science and Agrochemistry of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia. E-mail: nechaeva@issa-siberia.ru*

This article presents the overview of the Vth and VIth annual International Scientific and Practical Conference "Plagiarism Detection" (hereinafter – the conference; website: ozconf.ru), held October, 2020 and 2021. The main aim of this major professional platform is to create expert environment for discussing plagiarism in the educational and scientific communities in the CIS countries, to inform about the novel text processing technologies, text mining and assessing its originality, as well as to discuss the use electronic resources in education and science to facilitate networking of specialists.

The article reviews some definitions and presents examples of unethical behaviour in science, such as plagiarism, self-plagiarism, duplication (i.e. multiple publications), fraud and data fabrication. By using such practices some unscrupulous authors assign to themselves the credit of other scientists' achievements and results, present out-dated results as new, perform data hacking and manipulate research process to obtain an anticipated result. Altogether such practice builds the illusion of promoting the knowledge and publication activity, providing the authors with access to financial support, salary increase, career promotion, bogus authority and standing in the science environment.

The article also presents some law aspects concerning the authorship and plagiarism in the Russian academic community, reiterating that plagiarism is a criminal law category and can be regarded as a crime if it causes substantial damage to authors or copyright holders. Revealing errors, typos, plagiarism and other infringements of ethical norms and regulations in works, published by many journals and publishers, is comparable with eroding credibility and authority, as well as necessitating special checks, errata correction and possible retraction of publications. The situation, however, looks different if the victimized scientists consider compensation for the violation of the copyright and property ownership rights.

The article lists examples and the main reasons for retracting fraudulent publications. The aim of retraction is to correct the information published, ensuring its validity, rather than to punish the authors. In the Russian research publishing environment publication retraction has been so far rather scarce. Yet globally the practice of retraction is rather widely spread. The article also summarizes the main features distinguishing unethical publishers, focusing on similarities and differences between journal-clones and journal-predators. It is estimated that currently there is information about hundreds of hijacked journals and more than one hundred thousand authors of the publications in journal-clones.

The article also presents some information, pertaining to the history of “Antiplagiat” company establishment and its service development, drawing attention to different points of view about the need to use “Antiplagiat” system or other software for checking education and research publications for plagiarism. It is concluded that any search engines are not ideal and cannot substitute humans in crucial decision-making about a publication. Only an expert in the field, who can judge adequately about the exact substantive nature of text duplications and can assess adequately the scale of borrowing, shall make such decisions. Shifting responsibility from a human being to the “Antiplagiat” system by citing the rate of borrowings, provided by the system, is unethical practice as well.

Key words: plagiarism; self-plagiarism; duplicate publication; falsification; fabrication; copyright; academic ethics; correction; retraction; hijacked journals; “Antiplagiat” system

How to cite: Nechaeva T.V. International conference "Plagiarism Detection": does an academic journal need plagiarism checking? // *The Journal of Soils and Environment*. 2022. 5(1). e177. DOI: [10.31251/pos.v5i1.177](https://doi.org/10.31251/pos.v5i1.177) (in Russian with English abstract).

REFERENCES

1. Abalkina A. *Clone journals and academic misconduct*. Plagiarism Detection – 2020: materials from the V Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 22–23 October, 2020) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
2. Abalkina A.A. (2021a) *Do clone magazines attract dishonest authors?* Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
3. Abalkina A.A. How to Avoid Hijacked Journals? Recommendations for Journals and Authors, *Science Management: Theory and Practice, 20216, Vol. 3, No. 3. p. 183–192*. DOI: 10.19181/smt.2021.3.3.9. (in Russian).
4. Anishchenko V.N., Khabibulin A.G. "Anti-Plagiarism" and "Dissertation": Science or Politics? *The World of Politics and Sociology, 2016, No. 10, p. 31–37*. (in Russian)
5. Arefiev P.G. *Principles of unscrupulousness, or the basics of commercial activity in modern scientific communication: technologies for the sale of publications, links, indicators*. Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
6. Belenkaya O.S. *Presentation of the methodology of expert evaluation of the originality of dissertation texts in the Antiplagiat system*. Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
7. Belenkaya O.S., Chekhovich Yu.V. *Methodological Recommendations on the Effective Implementation and Use of the System "Antiplagiat.Expert" in Scientific Organization*. Saint Petersburg: "Lan" Publ., 2020, 40 p. URL: https://www.antiplagiat.ru/methodology/download/Methodical_recommendations_expert.pdf. (in Russian)
8. Belenkaya O.S., Strelkova I.B., Filippova O.A., Chekhovich Yu.V. *Methodical Recommendations for Expert Assessment of the Originality of Dissertation Texts in the System "Antiplagiat"*. Saint Petersburg: "Lan" Publ., 2021, 92 p. URL: https://www.antiplagiat.ru/methodology/download/Methodical_recommendations_expert_review_of_originality.pdf. (in Russian)
9. Bogorov V.G. *Retraction of scientific publications: Web of Science data*. Plagiarism Detection – 2020: materials from the V Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 22–23 October, 2020) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
10. Vasiliev V.A. *About the Commission on Countering Research Falsification and its Activities on Publication Ethics*. Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
11. Entering the same river twice: duplicate publications in Russian journals: Roundtable. [Electronic resource]. URL: <https://www.antiplagiat.ru/news/round-table-16-02-2022> (accessed on 25/02/2022). (in Russian)
12. Glukhov V.A. *The experience of interaction between the RISC and the Scientific Publication Ethics Council of the Association of Science Editors and Publishers*. Plagiarism Detection – 2020: materials from the V Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 22–23 October, 2020) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
13. Gorelikov S.Yu. "Anti-Plagiarism" - filter or brake? (Critical article), *Science and School, 2018, No. 6, p. 201–204*. (in Russian)
14. Degtev A.E. *Elsevier's Scopus ethics recommendations to russian researchers*. Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
15. Zhgileva L.A. *Information culture of the researcher: textbook*. Moscow: IKC "Kolos-S" Publ., 2018. 245 p.

16. Kirillova O.V. *Plagiarism, self-plagiarism and translation into other languages and "predatory journals": what is the dependence and where is the limit of abuse?* Plagiarism Detection – 2020: materials from the V Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 22–23 October, 2020) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
17. Kirillova O.V. *Foreign and Russian practice and approaches to retraction of articles: some comparative analysis.* Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
18. Kostjuk K.N. *Copyright plagiarism and publisher's problems.* Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
19. Kochetkov D.M. *Essay on Academic Ethics, Science Editor and Publisher, 2017, Vol. 2, No. 1, p. 41–44.* DOI: 10.24069/2542-0267-2017-1-41-44. (in Russian)
20. Kuleshova A.V. *Answers to participants' questions sent in advance.* Plagiarism Detection – 2020: materials from the V Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 22–23 October, 2020) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
21. Kuleshova A.V. *Scientific Publication Ethics Council in Russia: yesterday, today, tomorrow.* Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
22. Kuleshova A.V., Chekhovich Yu.V., Belenkaya O.S. *Walking the razor's edge: how to avoid self-plagiarism when you recycle your texts.* *Science Editor and Publisher, 2019, Vol. 4, No. 1–2, p. 45–51.* DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51. (in Russian)
23. Kurpakov V.Yu. *Originality and other demons: terminological deadlock in the fight against plagiarism.* Plagiarism Detection – 2020: materials from the V Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 22–23 October, 2020) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
24. Makeeva A., Tsvinskaya A., Sokolov M., Sokolova N., Guba K. *Incorrect borrowings in Russian doctoral dissertations: how many, where and from whom?* (NNS-C preprint series (5)). St. Petersburg: CIANO EUSPb, 2019, 37 p. URL: http://ciase.ru/wp-content/uploads/2019/05/plagiat_ciase.pdf (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
25. Minyajlenko N.N., Akutin S.D. *Legal foundations for the Use of the System "Anti-plagiarism": Open Questions, Platon, 2014, № 1–3, p. 60–61.* (in Russian)
26. *Plagiarism detection: from technology to methodology, University Book, 2020, No. 10, p. 70–75.* URL: <http://www.unkniga.ru/copyright/copyrightcom/11699-obnaruzhenie-zaimstvovaniy-ot-tehnologii-k-metodologii.html> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
27. Radaev V. *On academic ethics and fighters with "Anti-plagiarism", Otechestvennyye zapiski, 2013, No. 4, p. 181–192.* URL: <https://strana-oz.ru/2013/4/ob-akademicheskoy-etike-i-borcah-s-antiplagiatom> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
28. *Retraction and Correction: A Question of Scientific Ethics, University Book, 2021, No. 3, p. 53–55.* URL: <http://www.unkniga.ru/vishee/12841-retraktsiya-i-korrektirovka-k-voprosu-nauchnoy-etiki.html> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
29. Saygitov R.T. *Self-Plagiarism in Manuscripts Submitted to a Scientific Journal: Recommendations on Formulation of the Editorial Policy, Voprosy sovremennoi pediatrii – Current Pediatrics, 2017, Vol. 16, No. 4, p. 270–272.* DOI: 10.15690/vsp.v16i4.1772. (in Russian)
30. Saygitov R.T. *Text reuse detection through the eyes of a scientific editor: texts, figures, data.* Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
31. Salitskaya E.A. *The Problem of Unprotected Content Of Scientific Work, do we need a "Copyright" on Ideas? Herald of the Russian Academy of Sciences, 2019, Vol. 89, No. 10, p. 1003–1011.* DOI: 10.31857/S0869-587389101003-1011. (in Russian)
32. Website of webinars company "AntiPlagiat". Access mode: <https://www.antiplagiat.ru/training/> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
33. Website of the information and analytical magazine "University Book". Access mode: <http://www.unkniga.ru/> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
34. Conference website "Plagiarism Detection – 2021". Access mode: www.ozconf.ru/oz-2021 (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
35. Website of the scientific and practical journal "Science Editor and Publisher". Access mode: <https://www.scieditor.ru/jour> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
36. Website of the Scientific Publication Ethics Council. Useful links on "How not to violate the ethics of scientific publications". Access mode: <https://publication-ethics.ru/how-to-prevent-violation-ethics/> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
37. Website of the Association of Scientific Editors and Publishers (ASEP). Access mode: <https://rassep.ru/> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)

38. COPE Council. COPE Retraction guidelines. Version 2. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*, 2021, Vol. 6, No. 2, p. 148–154. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-04>).
39. Chehovich Yu.V. *Text reuse detection on the way from «who is to blame?» to «what to do?»*. Plagiarism Detection – 2020: materials from the V Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 22–23 October, 2020) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2020/programm/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
40. Chehovich Yu.V. *Plagiarism Detection: 6 years of conference, 16 years of Antiplagiat*. Plagiarism Detection – 2021: materials from the VI Int. Sci.-Pract. Conf. (Moscow, 20–23 October, 2021) [Electronic resource]. URL: <https://ozconf.ru/oz-2021/program/en> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
41. Chekhovich Yu.V., Belenkaya O.S., Ivakhnenko A.A. *Methodical recommendations for the effective implementation and use of the "Antiplagiat. VUZ"*. Saint Petersburg: "Lan" Publ., 2020, 40 p. URL: https://www.antiplagiat.ru/methodology/download/Guidelines_on_the_efficient_integration_and_utilization.pdf (accessed on 25/02/2022). (in Russian)
42. The Ethics of Scientific Publications: Technology and Regulations, *University Book*, 2021, No. 10, p. 20–25. URL: <http://www.unkniga.ru/vistavki-konferents/12886-etika-nauchnyh-publikatsiy-tehnologii-i-reglamenty.html> (accessed on 17/03/2022). (in Russian)
43. Yuri Chekhovich: "Only reckless people can pass off a copied text as their own today", *University Book*, 2021, No. 6, p. 8–13. URL: <http://www.unkniga.ru/face/12293-yuriy-chekhovich-vydavat-skopirovanniy-tekst-za-svoy-mogut-tolko.html> (accessed on 10/03/2022). (in Russian)
44. Yakushev A.N., Komarov S.A. Mass Falsification of the Results of the Evaluation of Theses Programs, *Russian journal of legal studies*, 2016, Vol. 4, No. 9, p. 25–29. (in Russian)
45. Chekhovich Yu.V., Khazov A.V. Analysis of duplicated publications in Russian journals, *Journal of Informetrics*, 2022, 16, 101246. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101246>.

Received 11 April 2022

Accepted 26 April 2022

Published 30 April 2022

About the author:

Nechaeva Taisia Vladimirovna – Candidate of Biological Sciences, Leading Researcher in the Laboratory of Agrochemistry in the Institute of Soil Science and Agrochemistry of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russia); nechaeva@issa-siberia.ru

The author read and approved the final manuscript



The article is available under [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)